

Van: [redacted] (PAG)
Verzonden: donderdag 20 juli 2017 21:27
Aan: [redacted] (FP Amsterdam)
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: OMSB & Slachtoffers

Beste [redacted]

Ik heb gisteren gesproken met [redacted] (actief lid van de proceskring Slachtofferzorg).

- 1) Zij herkende zelf niet direct dat er voor het proces OMSB nog prangende/openstaande vragen zijn voor de rol/positie van het slachtoffer in het proces.
Recent is de aanwijzing slachtofferzorg aanpast, en vanuit de proceskring is de laatste periode hard gewerkt aan het aanpassen van de brieven.
Bij aanpassing van de brieven is ook rekening gehouden met de EU-richtlijnen en het B1-taalniveau (leesbaar dus ;-).

In het proces wordt de schade en wensen geïnventariseerd/geregistreerd, op ZSM is er direct ondersteuning/contact door SHN en ontvangt het slachtoffer informatie over het verloop van de zaak via brieven (die recent zijn aangepast).

! Er zijn inderdaad wel discussies geweest over de uitnodiging van het slachtoffer bij een OM-zitting (maar daar is als uitgangspunt vanaf gezien, en het staat ook niet in de aanwijzing slachtofferzorg).

Afspraak:

Voor de volgende sessie over het werkproces OMSB (i.s.m. proceskring) in september nodig ik ook haar en [redacted] uit.

Zij kijken dan even wie van hen twee kan aansluiten (of beide) en zij zal de voorzitter van de proceskring slachtofferzorg informeren.

Tijdens die sessie kunnen we dan gezamenlijk checken of de activiteiten en communicatie naar het slachtoffer goed geborgd is (ook of naar nog prangende vragen bovenkomen of systeemondersteuning gedoe).

- 2) Zelf heb ik ook nogmaals gekeken naar het strafvorderlijk kader, en wat daar nu staat vermeld. Naast minimale eisen etc., wordt wel het volgende aangegeven:

Pagina 4/aanbevelingen

Ten slotte wordt het College ten aanzien van de volgende punten in overweging gegeven te bepalen of het daaromtrent in de toekomst besluitvorming wenst en het daarover (bijvoorbeeld door het WBOM) nader wilt worden geïnformeerd:

- De mate waarin het slachtoffer een rol zou moeten vervullen in de strafbeschikkingenpraktijk.

Pagina 19/toekomst Ten slotte zou ook de rol van het **slachtoffer** tegen het licht kunnen worden gehouden. Die rol is in de thans geldende regeling slechts beperkt en bestaat uit niet meer dan een informatieplicht die op het openbaar ministerie rust. Vanuit het perspectief van de wetgever in 2008 valt dat te begrijpen, maar de vraag is of de ontwikkelingen rondom het slachtoffer in de jaren na 2008 een dergelijke beperkte rol rechtvaardigen. Die vraag is echter niet eenvoudig te beantwoorden, daar de procedure met het oog op de strafbeschikking een lichtere behoort te zijn. Tegelijkertijd kan door het betrekken van het slachtoffer worden voorkomen dat via een op de voet van artikel 12 Sv aanhangig gemaakte beklagprocedure de strafrechter alsnog dient te worden geadviseerd en kan betrokkenheid van het slachtoffer ook anderszins worden vormgegeven dan de wijze waarop dat in het strafproces geschiedt.

Hier wordt aangegeven dat vanuit de wet v.w.b. OMSB de ontwikkeling van de rol van het slachtoffer heeft stilgestaan.

Ik denk dat 11.1 [redacted]

[REDACTED]

Deze vraag kunnen we echter niet neerleggen bij de proceskring (het is geen procesvraag).

Ik denk dat 11.1 [REDACTED] [REDACTED]. Hoe hij dit als beleidsadviseur met de portefeuille slachtofferzorg beziet?

Hij moet ook direct betrokken zijn geweest bij de discussie over de aanwezigheid van het slachtoffer bij de OM-zitting.

Mijn volgende actie zou zijn om een afspraak te maken met [REDACTED].

Maar je kan dit punt uiteraard ook zelf oppakken als je dat wilt of samen. Laat maar weten.

Groet,

[REDACTED]